

Confirmare de primire și scrisoare premergătoare închiderii referitoare la o plângere multiplă privind presupusa încălcare a Directivei 93/13/CEE privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii și a jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene, decurgând din hotărârile pronunțate de Curtea Supremă a Spaniei la data de 12 noiembrie 2020 privind indicele IRPH

Numărul de referință CHAP (2021) 00759.

Comisia Europeană a primit un număr mare de plângeri cu privire la posibila incompatibilitate a jurisprudenței Curții Supreme a Spaniei (*Tribunal Supremo*) privind trimiterile la indicele IRPH¹ din contractele de împrumut ipotecar încheiate între consumatori și bănci cu jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) referitoare la Directiva [93/13/CEE](#) a Consiliului privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii.

Serviciile Comisiei Europene au înregistrat aceste plângeri în Registrul central al plângerilor cu numărul de referință CHAP (2021) 00759, care trebuie să fie menționat în orice corespondență referitoare la această chestiune.

Având în vedere numărul mare de plângeri primite pe această temă, pentru a confirma primirea acestor plângeri și pentru a-i informa pe toți reclamantii cu privire la rezultatele evaluării plângerilor lor într-un mod cât mai eficient cu putință și ținând seama de eventualul interes public față de acest caz, serviciile Comisiei Europene au decis să publice toate comunicările referitoare la acești reclamantii pe pagina dedicată a [site-ului web Europa](#).

Serviciile Comisiei tratează, automat, plângerile în regim de confidențialitate. Identitatea și orice informații transmise de un reclamant pot fi divulgate de serviciile Comisiei autorităților statului membru împotriva căruia a fost depusă plângerea doar în cazul în care reclamantul optează, în formularul de plângere, pentru un tratament neconfidențial. Divulgarea de către serviciile Comisiei a identității reclamantului poate fi, în anumite cazuri, indispensabilă pentru soluționarea plângerii.

În ceea ce privește tratarea plângerilor, se aplică o [declarație specifică de confidențialitate](#).

Serviciile Comisiei Europene au evaluat plângerile prin prisma legislației aplicabile a Uniunii Europene și în conformitate cu prioritățile în materie de asigurare a respectării legislației stabilite în [Comunicarea Comisiei intitulată „Legislația UE: o mai bună aplicare pentru obținerea unor rezultate mai bune”](#)².

Reclamantii consideră că hotărârile pronunțate de *Tribunal Supremo* la 12 noiembrie 2020 privind clauzele IRPH încalcă dispozițiile Directivei 93/13/CEE privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), în special hotărârea pronunțată la 3 martie 2020 în cauza C-125/18 *Gómez del Moral Guasch*.

¹ *Índice de Referencia de Préstamos hipotecarios* – indice de referință pentru împrumuturile ipotecare.

² C(2016)8600, JO C 18/02 din 19.1.2017.

Este de competența instanțelor statelor membre să analizeze și să evalueze transparența și caracterul abuziv al clauzelor contractuale care nu au făcut obiectul unei negocieri individuale în cauze individuale. Acest lucru reiese, de exemplu, din cauza C-125/18 *Gómez del Moral Guasch*, punctul 52, și din cauza C-26/13 *Kásler și Káslerné Rábai*, punctul 74, precum și din cauzele conexe C-224/19 și C-259/19 *Caixabank*, punctul 68, în ceea ce privește eventuala lipsă de transparență a unei clauze, precum și din cauzele C-243/08 *Pannon GSM*, punctele 42 și 43, C-421/14 *Banco Primus*, punctul 57, și din cauzele conexe C-224/19 și C-259/19 *Caixabank*, punctele 73 și 77, în ceea ce privește eventualul caracter abuziv al unei clauze. Ar trebui adăugat că, atunci când evaluează clauzele contractuale în cazuri concrete, instanțele naționale sunt obligate să ia în considerare jurisprudența CJUE (a se vedea, de exemplu, cauzele conexe C-224/19 și C-259/19 *Caixabank*, punctele 73 și 77), în speță, cu precădere hotărârea în cauza C-125/18 *Gómez del Moral Guasch*.

În cazul în care, în urma unei hotărâri a CJUE ca răspuns la o întrebare preliminară, persistă îndoieli cu privire la interpretarea Directivei 93/13/CEE, instanțele statelor membre pot formula alte cereri de decizie preliminară pentru a obține clarificări cu privire la aspecte care nu au fost specificate în hotărârile anterioare. Tocmai aceasta este situația în ceea ce privește clauzele IRPH și relația dintre lipsa de transparență și caracterul abuziv al clauzelor contractuale, întrucât în prezent două trimiteri preliminare se află pe rolul CJUE.

Într-adevăr, judecătorul Tribunalului de Primă Instanță nr. 38 din Barcelona, care a adresat întrebări în cadrul procedurii preliminare în cauza C-125/18 *Gómez del Moral*, a transmis o nouă întrebare preliminară pentru a clarifica alte aspecte aferente interpretării Directivei 93/13/CEE. Decizia acestei instanțe din Barcelona de a adresa noi întrebări CJUE datează din 2 decembrie 2020 și poate fi accesată pe internet în baza de date juridică oficială a Spaniei, CENDOJ, cu următorul număr de referință: Roj: AJPI 34/2020 (ECLI:ES:JPI:2020:34A). Cererea a fost înregistrată de CJUE cu numărul de referință C-655/20. În plus, în ianuarie 2021, judecătorul Tribunalului de Primă Instanță nr. 2 din Ibiza a adresat Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) o cerere de decizie preliminară, formulând șaisprezece întrebări referitoare la clauza IPRH și la interpretarea care trebuie dată Directivei 93/13/CEE. Această decizie poate fi accesată tot în CENDOJ, cu următorul număr de referință: Roj: AJPI 2/2021 (ECLI:ES:JPI:2021:2A).

Comisia își exprimă încrederea că răspunsurile pe care CJUE le va da la noile întrebări vor oferi mai multă claritate în această privință și, prin urmare, vor contribui la soluționarea problemei ridicate de reclamanți în cauza CHAP (2021) 00759.

În cazul în care se află pe rol proceduri preliminare în temeiul articolului 267 din TFUE pe aceeași temă, iar măsurile pe care le poate lua Comisia nu ar permite accelerarea semnificativă a soluționării cazului, Comisia Europeană va considera, în principiu, că nu este oportun să inițieze o procedură de constatare a neîndeplinirii obligațiilor împotriva statului membru vizat în conformitate cu articolul 258 din TFUE³.

³A se vedea Comunicarea Comisiei Europene intitulată: „Legislația Uniunii: o mai bună aplicare pentru obținerea unor rezultate mai bune”.

Având în vedere cele două cereri de decizie preliminară transmise de către instanțele spaniole, cereri care se află pe rolul CJUE, cu privire la această chestiune și indiferent de evaluarea hotărârilor Curții Supreme din 12 noiembrie 2020, serviciile Comisiei consideră că nu este oportun să inițieze o procedură de constatare a neîndeplinirii obligațiilor împotriva Spaniei în această etapă.

În cazul în care, în urma unei hotărâri preliminare, rezultă că normele sau jurisprudența națională nu sunt conforme cu legislația UE, Comisia va lua măsuri în urma unei astfel de hotărâri. În acest sens, după ce CJUE va pronunța hotărârile în cauzele menționate mai sus, în cazul în care există dovezi că instanțele dintr-un stat membru nu respectă hotărârile respective, având ca rezultat o încălcare a legislației UE cu un grad suficient de continuitate și de generalitate, Comisia Europeană poate iniția o procedură de constatare a neîndeplinirii obligațiilor, în conformitate cu articolul 258 din TFUE, împotriva statului membru vizat.

Ținând seama de considerațiile de mai sus, serviciile Comisiei intenționează să închidă plângerea multiplă CHAP (2021)00759 în viitorul apropiat, fără a aduce atingere unor eventuale măsuri subsecvente hotărârilor CJUE în cauzele pendinte. Cu toate acestea, în cazul în care reclamanții dețin informații suplimentare care sugerează că Spania a comis o încălcare a dreptului Uniunii care nu este vizată de evaluarea sus-menționată, ei au posibilitatea de a transmite aceste informații în termen de patru săptămâni de la data prezentei comunicări pe acest site web. Aceste informații pot fi trimise la adresa JUST-CHAP@ec.europa.eu.

În cazul în care nu se primesc informații noi în termen de patru săptămâni sau în cazul în care noile informații primite nu conduc la o concluzie diferită, serviciile Comisiei pot clasa cazul. Clasarea acestei plângeri nu va aduce atingere unei eventuale acțiuni pe care Comisia ar putea să o întreprindă după pronunțarea hotărârilor CJUE în cauzele pendinte.