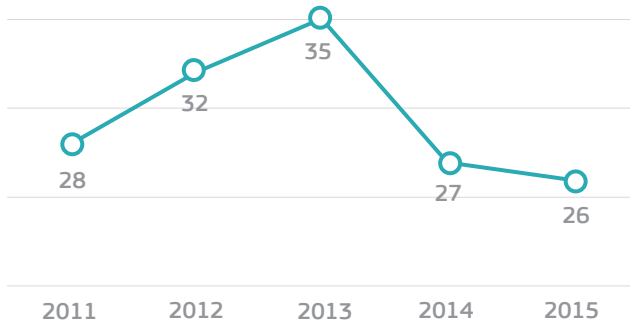


Europos Sąjungos teisės taikymo stebėseną

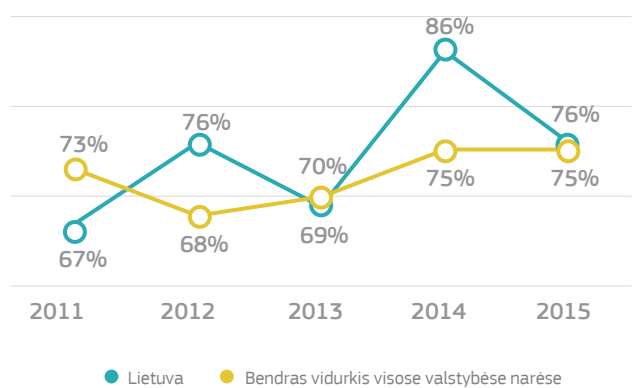
2015 m. ataskaita

Naujų skundų prieš Lietuvą skaičius 2015 m. padidėjo ir pasiekė didžiausią lygį nuo 2011 m. Tačiau iškelta šiek tiek mažiau naujų „EU Pilot“ bylų – mažiausiai per pastaruosius penkis metus. 2015 m. ūgtelėjo tiek nagrinėjamų pažeidimų procedūrų, tiek naujų pažeidimų dėl vėlavimo į nacionalinę teisę perkelti ES teisės aktus nagrinėjimo procedūrų skaičius, tačiau 2011 m. lygio vis tik nepasiekė.

Iškeltos naujos „EU Pilot“ bylos

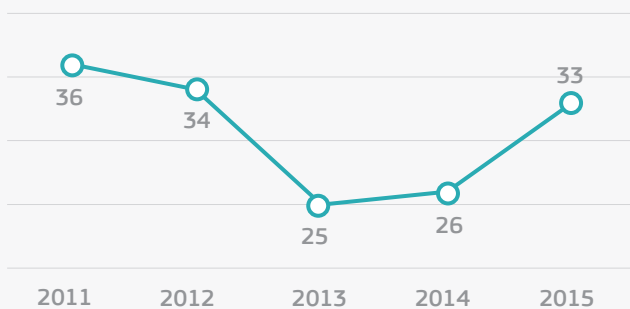


„EU Pilot“ bylos. Išspręstų bylų skaičiaus pokytis



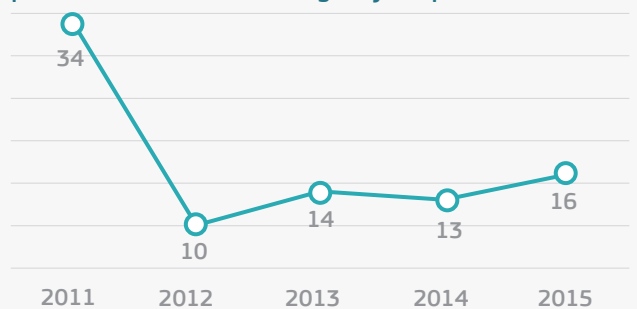
PAŽEIDIMŲ PROCEDŪROS

Pradėtos pažeidimų procedūros (gruodžio 31 d. duomenys)

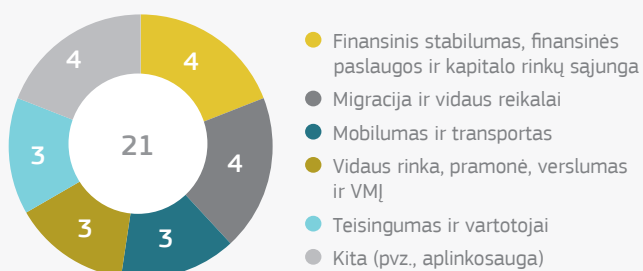


DIREKTYVŲ PERKĖLIMAS Į NACIONALINĘ TEISĘ

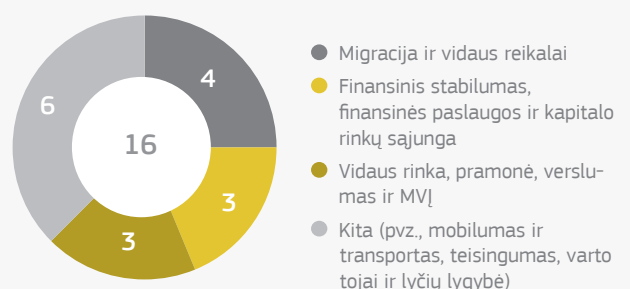
Naujos pažeidimų dėl vėlavimo į nacionalinę teisę perkelti ES teisės aktus nagrinėjimo procedūros



21 nauja pažeidimo nagrinėjimo procedūra pradėta 2015 m. Pagrindinės politikos sritys



16 naujų pažeidimų dėl vėlavimo į nacionalinę teisę perkelti ES teisės aktus nagrinėjimo procedūrų pradėta 2015 m. Pagrindinės politikos sritys





Priėmęs prejudicinius sprendimus ES Teisingumo Teismas nusprendė, kad:

- šalies įstatymas, kuriuo teisė į kompensaciją pagal Direktyvą dėl investuotojų kompensavimo sistemų įgyjama tik tuo atveju, jeigu investuotojo lėšas ar vertybinius popierius susijusi kredito įstaiga yra perleidusi ar panaudojusi be jo sutikimo, prieštarauja direktyvos nuostatomis¹;
- priėmus Reglamentą „Briuselis I“ dėl jurisdikcijos civilinėse ir komercinėse bylose, siekta išvengti valstybių teismų, oneteismų ir arbitražų jurisdikcijos kolizijų. Arbitražo sprendimų pripažinimą reglamentuoja nacionalinė teisė arba, atitinkamai atvejais, 1965 m. Niujorko konvencija. Nagrinėjamoje byloje viena šalis pradėjo teismo procesą Lietuvoje, o kita, „Gazprom“, – arbitražo procesą Švedijoje. Arbitražo teismas nustatė, kad Lietuvos teismo procesas pažeidė arbitražo susitarimą ir priėmė nutartį, kuria draudžiama tęsti teismo procesą. Tuomet „Gazprom“ kreipėsi dėl to arbitražo sprendimo pripažinimo Lietuvoje. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas kreipėsi į ES Teisingumo Teismą prašydamas priimti prejudicinį sprendimą ir klausdamas, ar teismas gali pasiremti Reglamentu „Briuselis I“, siekdamas atsisakyti pripažinti arbitražo nutartį, kuria draudžiama tęsti teismo procesą³.

¹ „Indėlių ir investicijų draudimas“ ir Nemaniūnas, C-671/13.

² Reglamentas (EB) Nr. 44/2001.

³ „Gazprom“, C-536/13.