



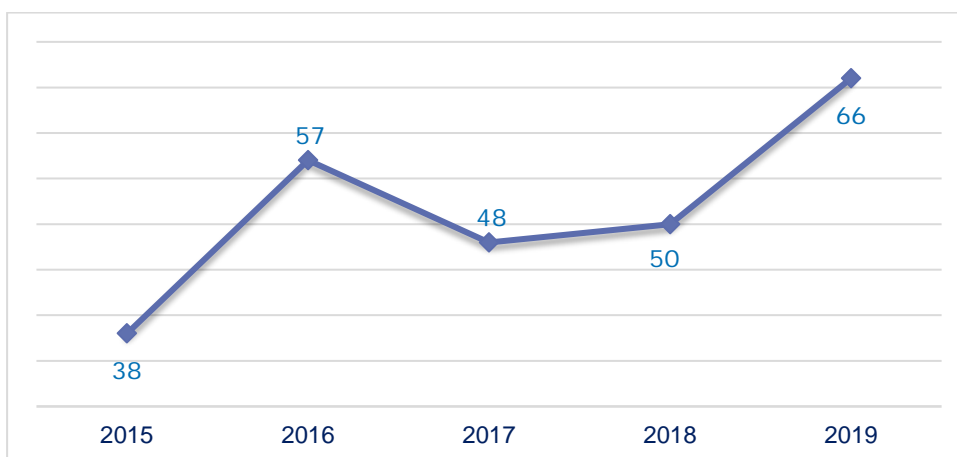
# MAGYARORSZÁG

## Az EURÓPAI UNIÓS JOG alkalmazásának nyomon követése

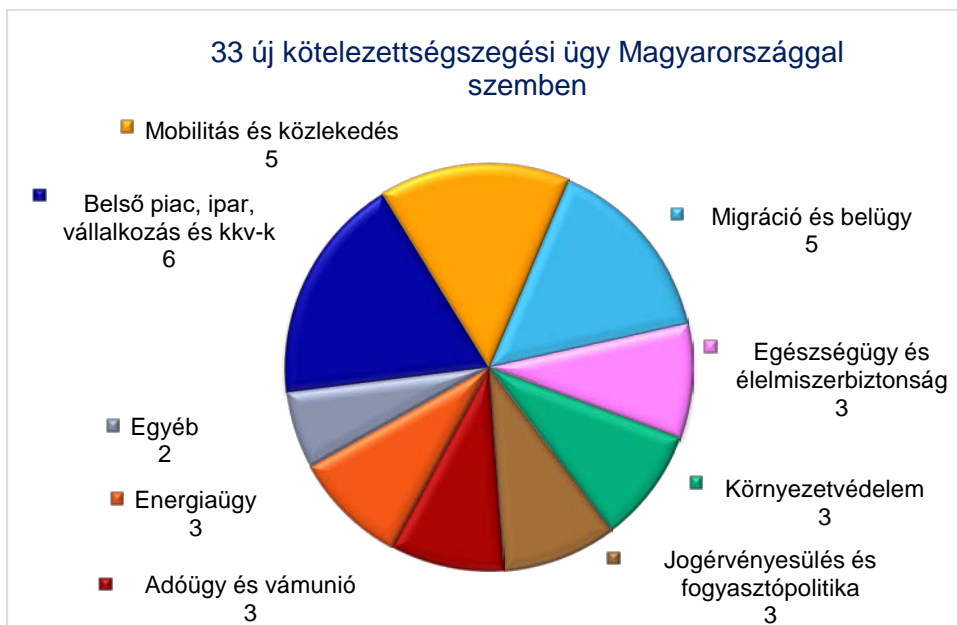
2019. évi éves jelentés

HU

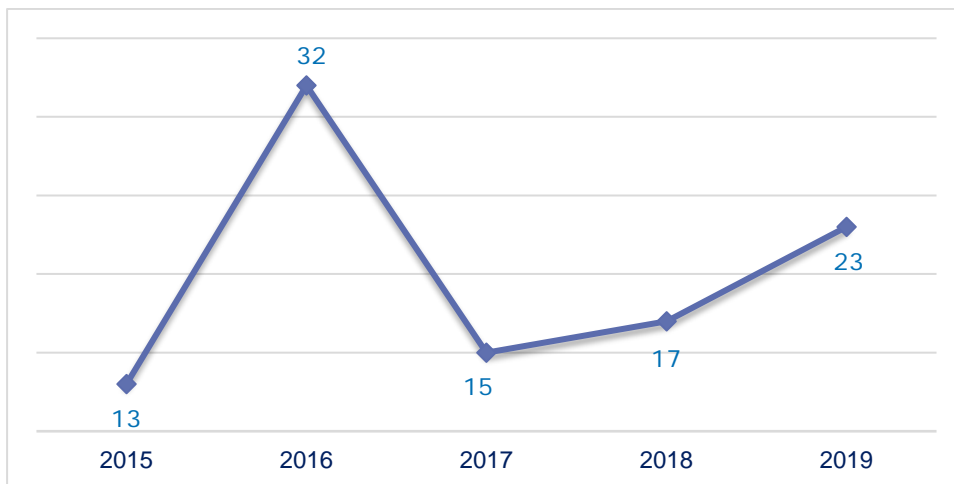
### A Magyarországgal szemben december 31-én folyamatban lévő kötelezettségszegési ügyek (2015–2019)



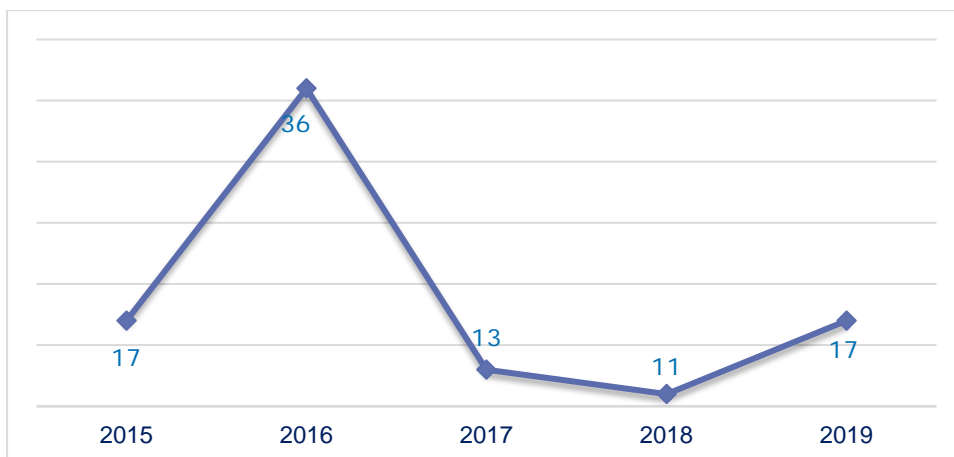
### 2019-ben indított új kötelezettségszegési ügyek: fő szakpolitikai területek



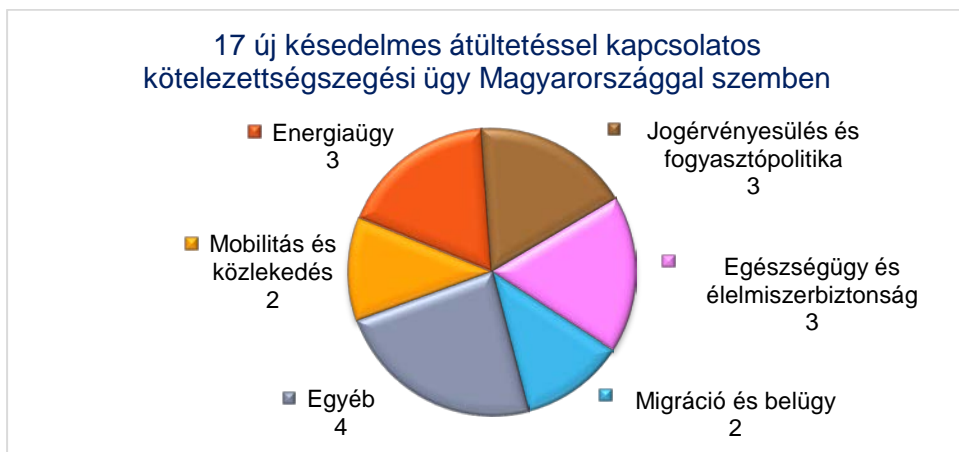
**A Magyarországgal szemben december 31-én folyamatban lévő késedelmes átültetéssel kapcsolatos kötelezettségzegési ügyek (2015–2019)**



**A Magyarországgal szemben indított késedelmes átültetéssel kapcsolatos új kötelezettségzegési ügyek (2015–2019)**



**2019-ben indított késedelmes átültetéssel kapcsolatos új kötelezettségzegési ügyek: fő szakpolitikai területek**



## JELENTŐS ÍTÉLETEK

### Bírósági ítéletek<sup>1</sup>

A Bíróság a következőképpen rendelkezett:

- Az uniós jog nem írja elő a nemzeti bíróságnak, hogy eltérjen a bírósági határozatokat jogerőre emelő belső eljárási szabályok alkalmazásától, még akkor sem, ha ez lehetővé tenné az uniós joggal összeegyeztethetetlen nemzeti helyzet orvoslását<sup>2</sup>.
- A Bíróság arra a következtetésre jutott, hogy Magyarország a területén fekvő mező- és erdőgazdasági földterületeken közvetlenül vagy közvetetten külföldiek javára fennálló haszonélvezeti jogoknak a megszüntetésével nem teljesítette a tőke szabad mozgásának elvéből és a Charta által biztosított tulajdonhoz való jogból eredő kötelezettségeit. Annak a tagállamnak, amely az EUMSZ alapján valamely alapvető szabadság korlátozását kívánja igazolni, biztosítania kell az Alapjogi Charta által biztosított alapvető jogok tiszteletben tartását is<sup>3</sup>.

### Előzetes döntések

A Bíróság a következő előzetes döntéseket hozta a magyar bíróság által indított ügyekben:

- Magyarország: A tagállamok csak akkor engedélyezhetik egy menekült lánytestvérének családtaggyógyítását, ha az egészségügyi állapota miatt képtelen önmagáról gondoskodni, feltéve, hogy egyrészt az önmagáról gondoskodásra való képtelenséget a menekülteket jellemző sajátos helyzet figyelembevételével és az összes releváns tényezőt tekintetbe vevő egyedi vizsgálatot követően értékeljék, valamint ha a menekült biztosítja a szükséges anyagi támogatást<sup>4</sup>.
- A csekély mértékű korlátozó hatások – feltéve, hogy nem túl közvetettek és nem túl esetlegesek – elegendők az EUMSZ 35. cikk szerinti azonos hatású intézkedés fennállásának bizonyításához. Az ilyen intézkedést a közegészség védelmével kapcsolatos okokkal kell indokolni, és a gyógyszereknek a névre szóló orvosi rendelvényektől eltérő megrendelések alapján történő kiadása veszélyeztetheti a közegészséget<sup>5</sup>.
- Egy tagállam az uniós joggal ellentétesen jár el, ha alacsonyabb büntetést szab ki a belföldi közúti szállítással foglalkozó vállalkozásokra, mint a külföldi közúti szállítással foglalkozó vállalkozásokra a menetíró készülékek használatára vonatkozó szabályok azonos súllyal történő megsértése esetén<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> Ezeket az ítéleteket szinte kizárólag kötelezettségzegési eljárások keretében hozzák meg.

<sup>2</sup> [C-620/17](#). sz. Hochtief-ügy.

<sup>3</sup> [C-235/17](#). Bizottság kontra Magyarország.

<sup>4</sup> [C-519/18](#). sz. TB-ügy.

<sup>5</sup> [C-222/18](#). sz. VIPA-ügy.

<sup>6</sup> [165/2014/EU](#) rendelet, [C-600/18](#). sz. UTEP 2006 ügy.