

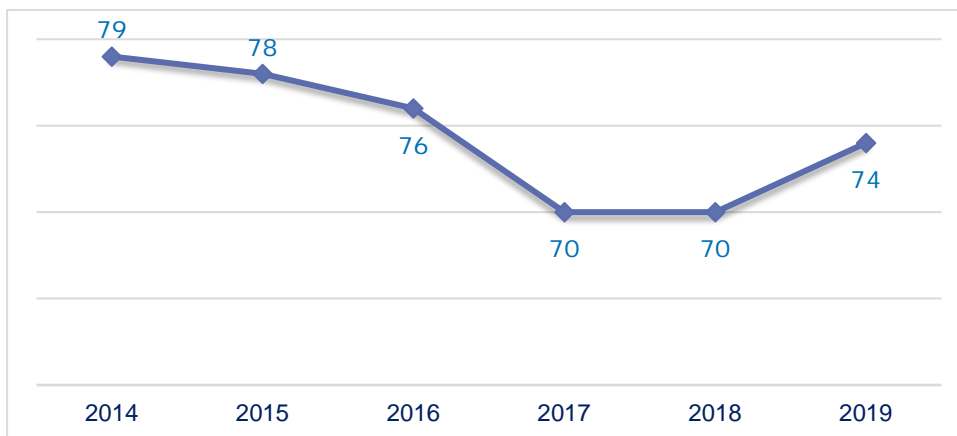
**POLSKA**

# Monitorowanie stosowania PRAWA UNII EUROPEJSKIEJ

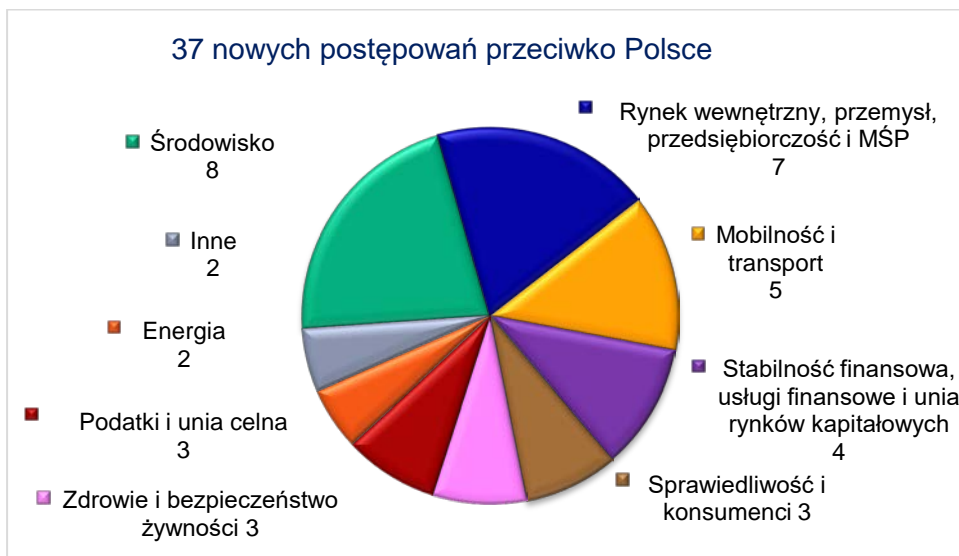
Sprawozdanie roczne za 2019 r.

PL

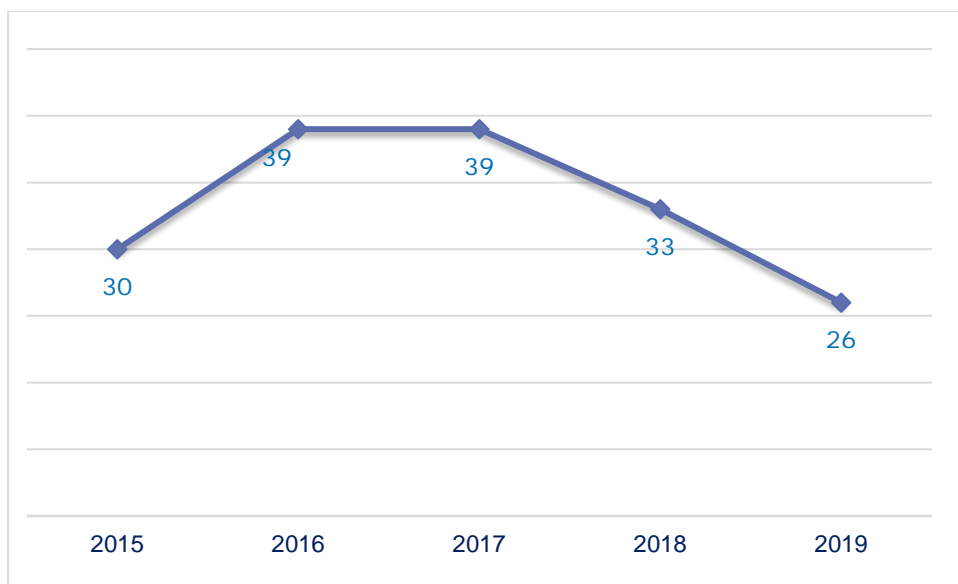
## Postępowania przeciwko Polsce w sprawie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego będące w toku na dzień 31 grudnia (2015–2019 r.)



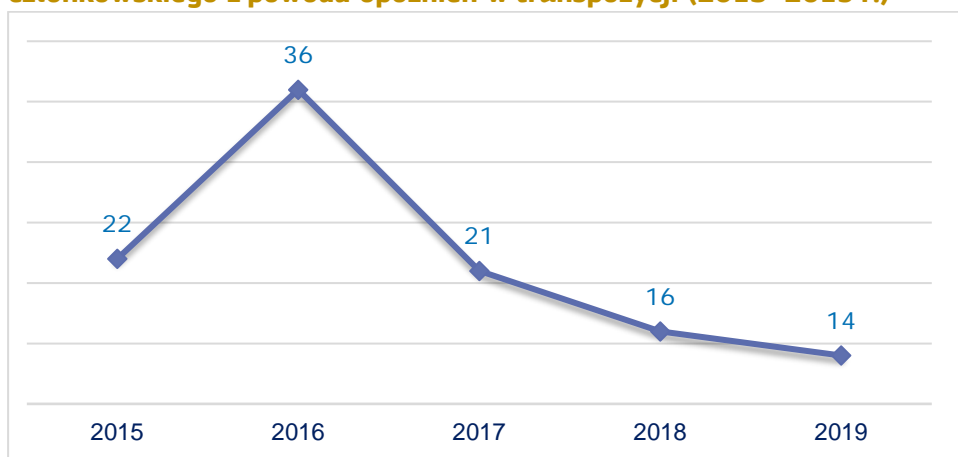
## Nowe postępowania w sprawie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego wszczęte w 2019 r.: główne obszary polityki



**Postępowania przeciwko Polsce w sprawie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego z powodu opóźnień w transpozycji będące w toku na dzień 31 grudnia (2015–2019 r.)**



**Nowe postępowania przeciwko Polsce w sprawie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego z powodu opóźnień w transpozycji (2015–2019 r.)**



**Nowe postępowania w sprawie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego z powodu opóźnień w transpozycji wszczęte w 2019 r.: główne obszary polityki**



## WAŻNE WYROKI

### Wyroki Trybunału<sup>1</sup>

Trybunał orzekł, że:

- *Polska* uchybiła zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy prawa Unii, z jednej strony przez wprowadzenie odmiennego wieku przejścia w stan spoczynku dla kobiet i mężczyzn zajmujących w Polsce stanowiska sędziów i prokuratorów, z drugiej zaś strony przez obniżenie wieku przejścia w stan spoczynku sędziów sądów powszechnych, z jednoczesnym przyznaniem Ministrowi Sprawiedliwości uprawnienia do decydowania o przedłużeniu okresu czynnej służby tych sędziów<sup>2</sup>.
- *Polska* uchybiła zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy prawa Unii przez obniżenie wieku przejścia w stan spoczynku sędziów Sądu Najwyższego<sup>3</sup>.
- *Polska* uchybiła zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy dyrektywy ustanawiającej obciążenia i wymiary pojazdów w ruchu krajowym i międzynarodowym. Ograniczenia dostępu do polskiej sieci drogowej nałożone na pojazdy odpowiadające wartościom maksymalnego nacisku osi określonym w tej dyrektywie nie są uzasadnione<sup>4</sup>.

### Orzeczenia w trybie prejudycjalnym

[Trybunał skierował poniższe orzeczenia w trybie prejudycjalnym do polskiego wymiaru sprawiedliwości:

- Ustawodawstwo krajowe nie może wyłączyć transakcji handlowych finansowanych z funduszy UE z zakresu stosowania dyrektywy w sprawie zwalczania opóźnień w płatnościach<sup>5</sup>.
- Wydanie pozwolenia na przywóz równoległy nie może być uzależnione od warunku, że przywożone produkty lecznicze i krajowe referencyjne produkty lecznicze muszą należeć do tej samej kategorii rejestracyjnej. Jeżeli państwo członkowskie przywozu jest w stanie stwierdzić, że przywożony produkt leczniczy i krajowy referencyjny produkt leczniczy, „nie będąc produktami identycznymi we wszystkich aspektach”, zostały wyprodukowane wedle tej samej formuły, możliwe jest wydanie pozwolenia na przywóz równoległy<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> These rulings are almost exclusively handed down in infringement procedures.

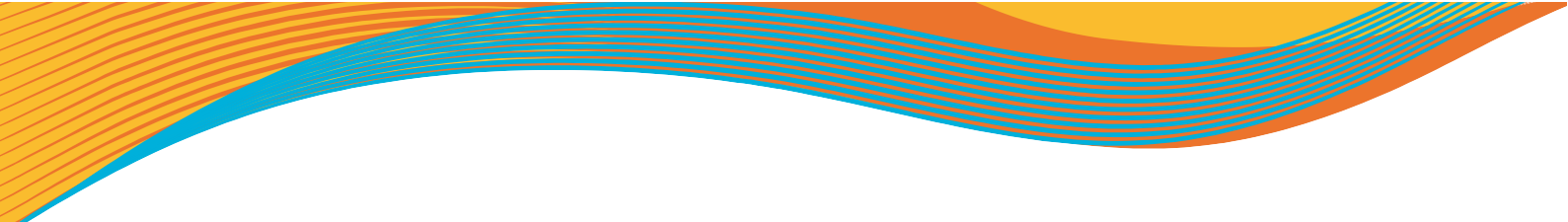
<sup>2</sup> Wyrok w sprawie [C-192/18](#) Komisja przeciwko Polsce, komunikat prasowy Trybunału [nr 134/19](#).

<sup>3</sup> Wyrok w sprawie [C-619/18](#) Komisja przeciwko Polsce; Komunikat prasowy Trybunału [nr 81/19](#).

<sup>4</sup> Dyrektywa [96/53/WE](#), sprawa [C-127/17](#) – Komisja przeciwko Polsce.

<sup>5</sup> KROL, sprawa [C-722/18](#).

<sup>6</sup> Delfarma, sprawa [C-387/18](#).

- 
- W sprawie dotyczącej zawartych w Polsce umów o kredyt indeksowany do waluty obcej Trybunał orzekł, że nieuczciwe warunki umowne odnoszące się do określania kursu wymiany między walutami nie mogą zostać zastąpione klauzulami generalnymi polskiego prawa cywilnego, aby zapewnić dalsze obowiązywanie umowy<sup>7</sup>.
  - Brak przejrzystości warunku umownego stanowi ważny element oceny jego potencjalnego nieuczciwego charakteru. Sądy krajowe muszą badać nieuczciwy charakter warunków zawartych w umowie. W związku z tym w postępowaniach w sprawie wydania nakazu zapłaty na podstawie weksła własnego sądy krajowe powinny ocenić porozumienie wekslowe, nawet gdy krajowe prawo lub orzecznictwo nie pozwalają sądowni na takie działanie<sup>8</sup>.
  - Notariusz sporządzający poświadczenie dziedziczenia na zgodny wniosek wszystkich uczestników postępowania poświadczeniowego nie stanowi „sądu”, a zatem taki dokument urzędowy nie stanowi „orzeczenia”, tylko „dokument urzędowy”<sup>9</sup>.

---

<sup>7</sup> Dziubak, sprawa [C-260/18](#).

<sup>8</sup> Profi Credit Polska, sprawy [C-419/18](#) i [C-483/18](#).

<sup>9</sup> WB, sprawa [C-658/17](#).