

2023 Rule of Law Report - targeted stakeholder consultation

Fields marked with * are mandatory.

Introduction

The annual Rule of Law Report lies at the centre of the European rule of law mechanism, which acts as a preventive tool, deepening multilateral dialogue and joint awareness of rule of law issues. So far, three editions of the Rule of Law Report have been published in 2020, 2021 and 2022.

In the preparation of the first three editions of the Rule of Law Report, the Commission has relied on a diversity of relevant sources, including from Member States, country visits, and stakeholders' contributions collected through the targeted stakeholder consultation [1]. The information provided has informed the Commission's country-specific assessments in preparing the Report. Building on the positive experience from the first three editions of the Rule of Law Report, the Commission is now inviting stakeholders to provide written contributions for the preparation of the 2023 Rule of Law Report through this targeted consultation.

The contribution to be provided should include (1) information on measures taken to implement the recommendations addressed to the Member State in the 2022 Rule of Law report, as well as developments with regard to the points raised in the respective country chapter and (2) any other significant developments since January 2022 [2] falling under the 'type of information' outlined in the next section.

The input should be short and concise and summarise information related to one or more of the areas referred to in the template. You are invited to focus on the areas that relate to the scope of work and expertise of your organisation. Existing reports, statements, legislation or other documents may be referenced with a link (no need to provide the full text). Stakeholders are encouraged to make references to any contributions already provided in a different context or to Reports and documents already published. Contributions should focus on significant developments both as regards the legal framework and its implementation in practice.

If you wish to submit information concerning several Member States, you will have to fill-in the questionnaire separately for each Member States (due to the size of the questionnaire). There is no limit to the number of contributions submitted by a single participant. In such cases, you are not required to repeat the information in the section "about you" that is non-mandatory nor the information on horizontal developments.

Please provide your contribution by **20 January 2023**. Should you have any requests for clarifications or encounter difficulties in filling in the questionnaire, you can contact the Commission at the following email address: rule-of-law-network@ec.europa.eu.

[1] For the consultation for the 2022 Report, see https://ec.europa.eu/info/publications/2022-rule-law-report-targeted-stakeholder-consultation_en

[2] Unless the information was already submitted in the consultation for the previous Rule of Law Reports.

Type of information

The topics are structured according to four pillars: I. Justice system; II. Anti-corruption framework; III. Media pluralism; and IV. Other institutional issues related to checks and balances. The replies could include aspects set out below under each pillar. This can include challenges, current work streams, positive developments and best practices:

Legislative developments

- Newly adopted legislation
- Legislative drafts currently discussed in Parliament
- Legislative plans envisaged by the Government

Policy developments

- Implementation of legislation
- Evaluations, impact assessment, surveys
- White papers/strategies/actions plans/consultation processes
- Follow-up to reports/recommendations of Council of Europe bodies or other international organisations
- Important administrative measures
- Generalised practices

Developments related to the judiciary / independent authorities

- Important case law by national courts
- Important decision/opinions from independent bodies/authorities
- State of play on terms, nominations and expired mandates for high-level positions (e.g. Supreme Court, Constitutional Court, Council for the Judiciary, heads of independent authorities included in the scope of the questionnaire[1])

Any other relevant developments

- Respondents are free to add any further information, which they deem relevant; however, this should be short and to the point.

If there are no changes, it is sufficient to indicate this and the information covered in the contributions for the previous Rule of Law Reports should not be repeated.

[1] Such as: media regulatory authorities and bodies, national human rights institutions, equality bodies, ombudsman institutions, supreme audit institutions and, where they exist, transparency authorities.

About you

* I am giving my contribution as

- Academic/research institution
- Business association
- Civil society organisation/NGO

- ☐ International organisation
- ☐ Judicial association or network
- ☐ Media organisation or association
- ☐ Public authority or network of public authorities
- ☒ Other

If "Other", please specify
Judicial body

* Organisation name

[REDACTED]

Main Areas of Work

- ☒ Justice System
- ☐ Anti-corruption
- ☐ Media Pluralism
- ☐ Other

If "Other", please specify

Please insert an URL towards your organisation's main online presence or describe your organisation briefly:
La composition et le fonctionnement de la Cour supérieure de justice sont décrits sur le site:

[REDACTED]

Transparency register number

[REDACTED]

* Country of origin

Please add the country of origin of your organisation

- ☐ Afghanistan
- ☐ Albania
- ☐ Algeria
- ☐ Andorra
- ☐ Angola
- ☐ Antigua and Barbuda
- ☐ Argentina
- ☐ Armenia
- ☐ Australia
- ☐ Austria
- ☐ Azerbaijan
- ☐ Bahamas
- ☐ Bahrain
- ☐ Bangladesh
- ☐ Barbados

- © Belarus
- © Belgium
- © Belize
- © Benin
- © Bhutan
- © Bolivia
- © Bosnia and Herzegovina
- © Botswana
- © Brazil
- © Brunei Darussalam
- © Bulgaria
- © Burkina Faso
- © Burundi
- © Cabo Verde
- © Cambodia
- © Cameroon
- © Canada
- © Central African Republic
- © Chad
- © Chile
- © China
- © Colombia
- © Comoros
- © Congo
- © Costa Rica
- © Côte D'Ivoire
- © Croatia
- © Cuba
- © Cyprus
- © Czechia
- © Democratic Republic of the Congo
- © Denmark
- © Djibouti
- © Dominica
- © Dominican Republic
- © Ecuador
- © Egypt
- © El Salvador
- © Equatorial Guinea
- © Eritrea
- © Estonia
- © Eswatini
- © Ethiopia
- © Fiji
- © Finland
- © France
- © Gabon
- © Gambia
- © Georgia
- © Germany
- © Ghana
- © Greece

☐ Grenada
☐ Guatemala
☐ Guinea
☐ Guinea Bissau
☐ Guyana
☐ Haiti
☐ Honduras
☐ Hungary
☐ Iceland
☐ India
☐ Indonesia
☐ Iran
☐ Iraq
☐ Ireland
☐ Israel
☐ Italy
☐ Jamaica
☐ Japan
☐ Jordan
☐ Kazakhstan
☐ Kenya
☐ Kiribati
☐ Kuwait
☐ Kyrgyzstan
☐ Laos
☐ Latvia
☐ Lebanon
☐ Lesotho
☐ Liberia
☐ Libya
☐ Liechtenstein
☐ Lithuania
☒ Luxembourg
☐ Madagascar
☐ Malawi
☐ Malaysia
☐ Maldives
☐ Mali
☐ Malta
☐ Marshall Islands
☐ Mauritania
☐ Mauritius
☐ Mexico
☐ Micronesia
☐ Monaco
☐ Mongolia
☐ Montenegro
☐ Morocco
☐ Mozambique
☐ Myanmar
☐ Namibia
☐ Nauru

- © Nepal
- © Netherlands
- © New Zealand
- © Nicaragua
- © Niger
- © Nigeria
- © North Korea
- © North Macedonia
- © Norway
- © Oman
- © Pakistan
- © Palau
- © Panama
- © Papua New Guinea
- © Paraguay
- © Peru
- © Philippines
- © Poland
- © Portugal
- © Qatar
- © Republic of Moldova
- © Romania
- © Russian Federation
- © Rwanda
- © Saint Kitts and Nevis
- © Saint Lucia
- © Saint Vincent and the Grenadines
- © Samoa
- © San Marino
- © Sao Tome and Principe
- © Saudi Arabia
- © Senegal
- © Serbia
- © Seychelles
- © Sierra Leone
- © Singapore
- © Slovakia
- © Slovenia
- © Solomon Islands
- © Somalia
- © South Africa
- © South Korea
- © South Sudan
- © Spain
- © Sri Lanka
- © Sudan
- © Suriname
- © Sweden
- © Switzerland
- © Syrian Arab Republic
- © Tajikistan
- © Tanzania

- ☐ Thailand
- ☐ Timor-Leste
- ☐ Togo
- ☐ Tonga
- ☐ Trinidad andTobago
- ☐ Tunisia
- ☐ Turkey
- ☐ Turkmenistan
- ☐ Tuvalu
- ☐ Uganda
- ☐ Ukraine
- ☐ United Arab Emirates
- ☐ United Kingdom
- ☐ United States of America
- ☐ Uruguay
- ☐ Uzbekistan
- ☐ Vanuatu
- ☐ Venezuela
- ☐ Viet Nam
- ☐ Yemen
- ☐ Zambia
- ☐ Zimbabwe

First name

Surname

Email Address of the organisation (this information will not be published)

*** Publication of your contribution and privacy settings**

You can choose whether you wish for your contribution to be published and whether you wish your details to be made public or to remain anonymous.

- ☒ **Anonymous** - Only your type of respondent, country of origin and contribution will be published. Organisation name, URL, transparency register number, first name and surname given above will not be published. **To maintain anonymity, please refrain from mentioning the name of your organisation and any details from which your organisation can be identified in the rest of your contribution.**
- ☐ **Public** - Your personal details (name, organisation name, transparency register number, country of origin will be published with your contribution).
- ☐ **No publication** - Your contribution will not be published. Elements of your contribution may be referred to anonymously in documents produced by the Commission based on this consultation.

☒ I agree with the personal data protection provisions.

[Specific privacy statement targeted stakeholder consultation 2023 rule of law report.pdf](#)

Questions on horizontal developments

In this section, you are invited to provide information on general horizontal developments or trends, both positive and negative, covering all or several Member States. In particular, you could mention issues that are common to several Member States, as well as best practices identified in one Member State that could be replicated.

Moreover, you could refer to your activities in the area of the four pillars and sub-topics (an overview of all sub-topics can be found below), and, if you represent a Network of national organisations, to the support you might have provided to one of your national members.

Overview topics for contribution

[list of topics 2023 Report.pdf](#)

Please provide any relevant information on horizontal developments here *5000 character(s) maximum*

Voir réponses fournies ci-dessous

Questions for contribution

The following four pillars (I.-IV.) are sub-divided into topics (A., B., etc.) and sub-topics (1., 2., 3., etc.). For each of the topics and sub-topics, you are invited to provide (1) information on measures taken to implement the recommendations addressed to the Member States in the 2022 Rule of Law report, as well as developments with regard to the points raised in the respective country chapter of the 2022 Rule of Law Report and (2) any other significant developments since January 2022^[1]. Please include a link to and reference relevant legislation/documents (in the national language and/or where available, in English) if relevant. Significant developments can include challenges, positive developments and best practices, covering both legislative developments or implementation and practices.

If there are developments you consider relevant under each of the four pillars that are not mentioned in the sub-topics, please add them under the section "other - please specify". Only significant developments should be covered.

Information provided in reply to the first question under each pillar, related to the follow-up to the recommendations, does not need to be repeated in subsequent parts of the questionnaire, but can be cross-referenced in the subsequent questions, where relevant. All other questions are not limited to the recommendations, but as in previous years, cover the entire scope of the Report.

^[1] Unless already covered in the input for the previous Rule of Law Reports.

Member State covered in contribution [only one choice possible]

If you wish to submit information concerning several Member States, please fill in the questionnaire separately for each Member State. There is no limit to the number of contributions submitted by a single participant.

- © Austria
- © Belgium
- © Bulgaria
- © Croatia
- © Cyprus
- © Czechia
- © Denmark
- © Estonia
- © Finland
- © France
- © Germany
- © Greece
- © Hungary
- © Ireland
- © Italy
- © Latvia
- © Lithuania
- ✗ Luxembourg
- © Malta
- © Netherlands
- © Poland
- © Portugal
- © Romania
- © Slovak Republic
- © Slovenia
- © Spain
- © Sweden

I. Justice System

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2022 Report regarding the justice system (if applicable)

La loi du 22 juillet 2022 a modifié le Code de procédure pénale aux fins de la mise en œuvre du règlement 2017/1939 du 12 octobre 2017 mettant en œuvre une coopération renforcée concernant la création du Parquet européen pour mettre en place un régime procédural autonome qui prévoit des pouvoirs d'enquête propres aux procureurs européens délégués et un régime procédural spécifique venant régler les rapports entre le procureur européen délégué et le juge d'instruction au cas où son intervention est requise. Des adaptations procédurales ont été nécessaires pour encadrer la conduite des enquêtes et poursuites menées par les procureurs européens délégués, respectivement par le procureur européen, devant les juridictions luxembourgeoises. Pour la mise en œuvre du régime autonome applicable aux procureurs européens délégués, les dispositions existant actuellement pour le juge d'instruction ont été reprises et adaptées en conséquence.

La loi du 30 novembre 2022 relative à la concurrence a transposé la directive (UE) 2019/1 du Parlement européen et du Conseil du 11 décembre 2018 visant à doter les autorités de concurrence des Etats membres de moyens de mettre en œuvre plus efficacement les règles de concurrence et à garantir le bon fonctionnement du marché intérieur en droit interne. Cette loi a adapté la législation nationale en matière de concurrence par une refonte de cette dernière et abrogé et remplacé la loi du 23 octobre 2011 relative à la concurrence. La loi du 30 novembre 2022 répond aux exigences d'indépendance en matière d'application du droit de la concurrence, tant dans la capacité d'exercice des pouvoirs d'une autorité de concurrence, que dans sa possibilité de se défendre en justice et de dépenser, en toute indépendance, la dotation budgétaire allouée à la mise en œuvre de ses missions. Ces exigences se traduisent par la transformation du statut d' « *autorité administrative indépendante* » du Conseil de concurrence en celui d'établissement public. La dénomination de « *Conseil de la concurrence* » a également changé en « *Autorité de concurrence du Grand-Duché de Luxembourg* ». Cette dernière est en charge de la législation nationale et européenne relative à l'interdiction des ententes entre entreprises et des abus de position dominante, et compétente notamment pour la recherche et la sanction des ententes et abus de position dominante prévues aux articles 4 et 5 de la loi et des articles 101 et 102 du TFUE lorsque les pratiques en cause affectent le commerce entre Etats membres.

Une réforme de la protection de la jeunesse est actuellement en cours au Luxembourg. Trois projets de lois (n° 7991 portant introduction d'un droit pénal pour mineurs, n° 7992 relatif aux droits des mineurs victimes et témoins dans le cadre de la procédure pénale et n° 7994 portant aide, soutien et protection aux mineurs, aux jeunes et aux familles) déposés à ces fins sont actuellement sujets à de nombreuses critiques, notamment pour être inapplicables dans la pratique (délais allongés au vu du nombre important de dossiers à traiter et du nombre limité d'acteurs pouvant intervenir dans la procédure, présence obligatoire d'un avocat sous peine de nullité de l'interrogatoire, etc.), pour séparer strictement la protection des mineurs et le droit pénal des mineurs, alors que les mineurs délinquants ont également besoin de protection, et pour fixer l'âge de la responsabilité pénale à 14 ans, alors que la justice est déjà confrontée à des délinquants plus jeunes.

A. Independence

Appointment and selection of judges, prosecutors and court presidents (incl. judicial review) *(The reference to 'judges' concerns judges at all level and types of courts as well as judges at constitutional courts)*

Le Conseil national de la justice (CNJ) a été créé dans le cadre de la révision de la Constitution luxembourgeoise du 17 janvier 2023. Son fonctionnement et sa composition sont réglés par la loi du 23 janvier 2023 portant organisation du Conseil national de la justice. Il est composé de six magistrats et de trois personnes extérieures à la magistrature (article 1^{er}) et veille aussi au bon fonctionnement de la justice dans le respect de son indépendance (article 16). Il intervient aussi tant dans la procédure de recrutement des magistrats en proposant les magistrats qui seront nommés par le Grand-Duc, que dans les procédures disciplinaires dirigées contre ceux-ci (article 17).

Irremovability of judges, including transfers, (incl. as part of judicial map reform), dismissal and retirement regime of judges, court presidents and prosecutors (incl. judicial review)

Avec la révision de la Constitution du 17 janvier 2023, l'indépendance et l'inamovibilité des magistrats du siège est désormais ancrée dans le texte constitutionnel. Les magistrats du parquet sont indépendants dans l'exercice des recherches et poursuites individuelles. La nouvelle Constitution entrera en vigueur en date du 1^{er} juillet 2023. La nouvelle Constitution garantit encore l'impartialité de magistrat du siège, le caractère équitable et loyal ainsi que le délai raisonnable des procédures, le respect du contradictoire et les droits de la défense.

Promotion of judges and prosecutors (incl. judicial review)

3000 character(s) maximum

Allocation of cases in courts

Au niveau de la Cour d'appel, les affaires sont distribuées à une des onze chambres selon la nature du litige : civil, commercial, social ou pénal. La Cour de cassation est compétente pour connaître des arrêts rendus par la Cour d'appel ainsi que des jugements rendus en dernier ressort par les tribunaux d'arrondissement et par les juges de paix.

Independence (including composition and nomination and dismissal of its members), and powers of the body tasked with safeguarding the independence of the judiciary (e.g. Council for the Judiciary)

Voir réponses fournies ci-dessus au sujet de la révision constitutionnelle et ci-dessous au sujet des compétences du CNJ en matière de discipline des magistrats.

Accountability of judges and prosecutors, including disciplinary regime and bodies and ethical rules, judicial immunity and criminal/civil (where applicable) liability of judges (incl. judicial review)

La loi du 23 janvier 2023 sur le statut des magistrats détermine les règles en matière de déontologie et de discipline des magistrats. Il appartient au CNJ d'élaborer les règles déontologiques des magistrats et de surveiller leur application par les magistrats (articles 17 et 18).

La loi du 23 janvier 2023 portant organisation du Conseil national de la justice instaure un comité de déontologie (article 45) qui est compétent pour examiner les circonstances d'une faute alléguée à un magistrat et qui entend les personnes concernées. Les résultats de son enquête seront ensuite présentés sous forme d'un rapport au CNJ. Ce dernier peut prononcer comme sanction disciplinaire l'avertissement, la réprimande ou l'exclusion temporaire des fonctions d'un magistrat. La révocation d'un membre est proposée au Grand-Duc par le Conseil (article 48 de la loi portant organisation du Conseil national de la justice).

Si le Conseil national de la justice a connaissance de faits susceptibles de recevoir une qualification disciplinaire, il ouvre une instruction disciplinaire (article 35 de la loi du 23 janvier 2023 sur le statut des magistrats). À l'issue de l'instruction disciplinaire, le Conseil national de la justice ordonne soit le classement sans suites de l'affaire lorsqu'il estime que les faits ne sont pas susceptibles d'être qualifiés de faute disciplinaire, soit le renvoi de l'affaire devant le Tribunal disciplinaire des magistrats lorsqu'il estime que les faits sont susceptibles d'être qualifiés de faute disciplinaire, soit un supplément d'instruction disciplinaire lorsqu'il estime que l'affaire n'est pas encore suffisamment instruite (article 45 de la loi du 23 janvier 2023 sur le statut des magistrats).

La loi du 23 janvier 2023 sur le statut des magistrats crée en outre des juridictions disciplinaires, à savoir un Tribunal disciplinaire des magistrats, qui juge en première instance les affaires disciplinaires visant ceux-ci et une Cour disciplinaire des magistrats, qui juge en appel les affaires disciplinaires visant ceux-ci. Les juridictions disciplinaires sont communes aux juridictions de l'ordre judiciaire et à celles de l'ordre administratif (article 27).

Remuneration/bonuses/rewards for judges and prosecutors, including observed changes (significant and targeted increase or decrease over the past year), transparency on the system and access to the information

Des discussions sont toujours en cours au niveau politique en vue d'une revalorisation de la carrière de magistrat, qui n'a pas connu de revalorisation fondamentale depuis une quarantaine d'années.

Independence/autonomy of the prosecution service

Voir réponse fournir ci-dessous au sujet de l'indépendance des magistrats.

Independence of the Bar (chamber/association of lawyers) and of lawyers

N/A pour la Cour supérieure de justice

Significant developments capable of affecting the perception that the general public has of the independence of the judiciary

Avant la révision de la Constitution, l'indépendance des magistrats n'y était pas fixée.

B. Quality of justice

(Under this topic, you are not required to give statistical information but should provide input on the type of information outlined under section 2)

Accessibility of courts (e.g. court/legal fees, legal aid, language)

L'accès à la Cour supérieure de justice est gratuit, mis à part les frais d'avocat auquel il faut avoir recours le cas échéant et les frais de procédure, tels les frais d'huissier de justice, d'expertise etc.

Un projet de loi n° 7959 portant organisation de l'assistance judiciaire a été déposé en date du 27 janvier 2022. A l'heure actuelle, l'un des principaux inconvénients du régime luxembourgeois de l'assistance judiciaire consiste dans le fait qu'il fonctionne selon le principe du « *tout ou rien* ». En d'autres termes, dès que le revenu d'une personne dépasse le seuil légal, ne serait-ce que d'un seul centime, cette personne est totalement exclue du bénéfice de l'assistance judiciaire. *« L'idée qu'il est proposé de retenir dans le cadre du présent projet de loi consiste d'étendre partiellement l'assistance judiciaire aux justiciables bénéficiant de ressources supérieures au REVIS (revenu d'inclusion sociale), et ce dans des limites bien définies par règlement grand-ducal et moyennant une contribution du bénéficiaire de l'assistance judiciaire. L'idée consiste à distinguer dorénavant entre l'assistance judiciaire totale (qui équivaut à celle en vigueur jusqu'à présent) et l'assistance judiciaire partielle (qui fonctionnera avec un système de paliers et fixera le pourcentage des honoraires qui seront pris en charge par l'Etat) sachant qu'au fil des dispositions du projet de loi, ces deux variantes de l'assistance judiciaire tomberont généralement sous le concept générique « assistance judiciaire », les dispositions spécifiquement et exclusivement applicables à l'assistance judiciaire partielle faisant explicitement mention de cette-dernière. »*

La procédure devant la Cour supérieure de justice se déroule en français, bien qu'il existe trois langues administratives au Grand-Duché de Luxembourg, à savoir le luxembourgeois, l'allemand et le français. Les textes législatifs (Constitution, lois, règlements, arrêtés etc.) et les décisions de justice sont généralement rédigés en français.

Resources of the judiciary (human/financial/material)

(Material resources refer e.g. to court buildings and other facilities)

La Cour supérieure de justice est composée d'un président, de cinq conseillers à la Cour de cassation, de onze présidents de chambre à la Cour d'appel, de douze premiers conseillers, de treize conseillers à la Cour d'appel, d'un procureur général d'État, de deux procureurs généraux d'État adjoints, de sept premiers avocats généraux, de cinq avocats généraux et d'un substitut (article 33, paragraphe 1er, de la loi modifiée du 7 mars 1980).

Elle siège à la Cité Judiciaire à Luxembourg-ville.

Training of justice professionals (including judges, prosecutors, lawyers, court staff)

La loi modifiée du 7 juin 2012 sur les attachés de justice fixe les règles en matière de recrutement et de formation des attachés de justice.

Le recrutement se fait en principe par examen-concours après avoir suivi le stage judiciaire ou notarial pendant au moins douze mois.

Pour être admis à l'examen-concours, il faut être de nationalité luxembourgeoise, jouir des droits civils et politiques et présenter les garanties d'honorabilité requises, être titulaire d'un diplôme universitaire en droit correspondant au grade de master, avoir une connaissance adéquate des langues luxembourgeoise, française et allemande et satisfaire aux conditions d'aptitude physique et psychique requises, qui sont vérifiées dans le cadre d'un examen médical et d'un examen psychologique (article 2).

L'examen-concours comporte trois épreuves écrites qui portent sur le droit civil et la procédure civile, le droit pénal et la procédure pénale ainsi que le droit administratif et le contentieux administratif. Les épreuves consistent essentiellement dans la rédaction d'un projet de décision de justice ou acte de procédure (article 3).

Le classement des candidats est effectué par la commission de recrutement et de la formation dans l'ordre des notes finales. Les candidats classés en rang utile sont recrutés.

Pour le cas où le nombre d'attachés de justice n'est pas atteint à la suite de l'examen-concours, le recrutement subsidiaire sur dossier est organisé.

Pour se présenter au recrutement sur dossier, il faut, outre les conditions pour l'admission à l'examen-concours, être titulaire du diplôme de fin de stage judiciaire et avoir exercé la profession d'avocat pendant une durée totale d'au moins cinq années (article 4-1).

La commission organise et surveille la formation professionnelle des attachés de justice, qui comprend deux parties : La première partie de la formation professionnelle, qui a une durée minimale de quatre mois, comprend un enseignement, des épreuves écrites et orales ainsi que des visites (Services de Police judiciaire et scientifique, Centre pénitentiaire etc.). Le Grand-Duché de Luxembourg ne dispose pas d'une école de la magistrature proprement dite pour la formation de ses magistrats. Pour cette raison, une partie de la formation professionnelle

des attachés de justice luxembourgeois se déroule à l'Ecole Nationale de la Magistrature à Bordeaux. La deuxième partie de la formation professionnelle consiste dans un service pratique auprès d'une juridiction ou d'un parquet.

La commission de recrutement et de la formation des attachés de justice est composée de neuf membres effectifs, à savoir : le procureur général d'État, le président de la Cour supérieure de justice, le président de la Cour administrative, les deux présidents des tribunaux d'arrondissement de Luxembourg et de Diekirch, le président du tribunal administratif, un magistrat du Parquet général, les deux procureurs d'État près les tribunaux d'arrondissement de Luxembourg et de Diekirch.

La loi du 23 janvier 2023 sur le statut des magistrats détermine les règles en matière de formation continue des magistrats. Ainsi, il appartient au Conseil national de la justice de coordonner la formation continue des magistrats en présentant des recommandations aux magistrats et aux chefs de corps. Les chefs de corps organisent la formation continue des magistrats.

Digitalisation (e.g. use of digital technology, particularly electronic communication tools, within the justice system and with court users, including resilience of justice systems in COVID-19 pandemic)

Le processus de numérisation du système de justice est toujours en cours. Un premier projet de loi n° 8109 a été déposé en date du 1er décembre 2022 en vue de dématérialiser la procédure devant les juridictions administratives qui est actuellement écrite et encadrée par des délais précis.

Il ressort de son exposé des motifs que « *Dans le cadre d'un projet pilote élaboré en étroite concertation avec les barreaux de Luxembourg et de Diekirch et le tribunal administratif, il a été décidé de réaliser dans une toute première étape la numérisation des procédures urgentes c'est-à-dire le sursis à exécution et la mesure de sauvegarde. (...) La programmation et les modalités techniques de ce projet pilote sont actuellement avancées et il importe d'adapter la base légale à cette nouvelle future possibilité offerte aux usagers. Une fois que le projet pilote réservé aux procédures urgentes aura permis de dresser les premières conclusions avec les adaptations techniques qui s'ensuivront, la numérisation sera étendue à la procédure au fond c'est-à-dire à l'ensemble des échanges avec les juridictions administratives, à l'exclusion toutefois dans un premier temps des recours en matière fiscale et des recours prévus à l'article 7 (5) de la loi modifiée du 17 juillet 2020 portant introduction d'une série de mesures de lutte contre la pandémie Covid-19 qui peuvent être introduits sans l'assistance d'un avocat. (...) Les présentes modifications ne visent à ce stade que de conférer une base légale à un essai limité à une procédure déterminée, ce qui explique que la portée de la présente réforme est nécessairement limitée dans son champ d'application et est incomplète dans sa portée ; il s'agit en effet d'une première étape permettant de mieux progresser par la suite dans cette ambitieuse réforme. Cette approche prudente et par étapes est néanmoins nécessaire au vu de la complexité technique de la matière, de l'ampleur de la réforme et du changement des mentalités qui doit l'accompagner.* »

Use of assessment tools and standards (e.g. ICT systems for case management, court statistics and their transparency, monitoring, evaluation, surveys among court users or legal professionals)

3000 character(s) maximum

Geographical distribution and number of courts/jurisdictions ("judicial map") and their specialization, in particular specific courts or chambers within courts to deal with fraud and corruption cases

La Cour supérieure de justice est compétente pour tout le pays.

La Cour de cassation a pour mission de réviser, à la demande des parties, les décisions émanant des tribunaux et de la Cour d'appel, au pénal comme au civil/commercial. Elle assure par sa jurisprudence une application harmonieuse des lois.

La Cour d'appel réexamine les décisions des tribunaux d'arrondissement de Luxembourg et de Diekirch, des tribunaux du travail de Luxembourg, d'Esch-sur-Alzette et de Diekirch en matière de droit du travail et du tribunal de la jeunesse et des tutelles. Elle comprend 10 chambres spécialisées en matière civile, sociale, commerciale et pénale) composées chacune de trois magistrats professionnels. A côté de ces chambres, il existe encore la chambre

de la jeunesse, où un seul conseiller examine les appels des jugements rendus en premier ressort par les tribunaux de la jeunesse, la chambre de l'application des peines (CHAP), qui est compétente pour connaître des recours contre les décisions prises par le procureur général d'État dans le cadre de l'exécution des peines, et la chambre du conseil, qui est chargée de l'appel des décisions de la Chambre du conseil de première instance.

C. Efficiency of the justice system

(Under this topic, you are not required to give statistical information but should provide input on the type of information outlined under section 2)

Length of proceedings

La loi du 15 juillet 2021 portant modification du Nouveau Code de procédure civile constitue une réforme d'envergure dans le but de renforcer l'efficacité de la justice civile et commerciale.

Elle a introduit notamment deux modifications majeures au Nouveau Code de procédure civile, à savoir l'augmentation du taux de compétence pour les juges de paix de 10.000 à 15.000 euros, de sorte à rendre la justice plus accessible au citoyen et plus rapide (procédure orale et sans obligation de se faire représenter par un avocat) et la création d'une procédure simplifiée pour les affaires peu complexes entre deux parties dont la valeur du litige se situe entre 15.000 et 100.000 euros, prévoyant des délais pour déposer les conclusions écrites et limitant celles-ci à deux jeux, dans le but d'éviter un encombrement injustifié des juridictions.

S'y ajoute qu'après la clôture de l'instruction, les mandataires des parties peuvent être dispensés de se présenter à l'audience des plaidoiries, si aucune partie ne souhaite plaider oralement l'affaire.

Other - please specify

La loi du 23 décembre 2022 sur les référendaires de justice crée un cadre législatif pour la fonction de référendaire de justice. Ils auront pour mission légale d'assister les magistrats dans le cadre de leurs travaux et notamment dans le cadre de la préparation de leurs dossiers, d'effectuer non seulement des recherches juridiques, des analyses et synthèses des actes de procédure et des pièces présentées par les parties dans le cadre d'un procès, mais aussi de rédiger des notes et vérifier les comptes dans le cadre de régimes de protection légaux et des procédures collectives. Sont prévus la création de quarante-six postes de référendaires, dont quarante seront réservés aux juridictions de l'ordre judiciaire dans le cadre d'un pool commun de référendaires de justice. Six postes seront attribués aux juridictions de l'ordre administratif.

La loi du 28 octobre 2022 portant création de la procédure de dissolution administrative sans liquidation a créé une procédure simplifiée pour éliminer les sociétés commerciales de droit luxembourgeois qui remplissent la condition d'ouverture d'une liquidation judiciaire et qui n'ont ni d'actif, ni de salariés. Il s'agit d'une procédure administrative, initiée par le Parquet, mais gérée par le gestionnaire du Registre de commerce et des sociétés (RCS), qui permet d'évacuer efficacement et rapidement du RCS ces « *coquilles vides* » qui ne sont pas conformes au droit applicable, et ce sans devoir passer par une procédure de liquidation judiciaire classique. Cette nouvelle procédure est importante notamment dans le contexte de la lutte contre le blanchiment pour éviter que ces « *coquilles vides* » puissent être, dans l'avenir, détournées à des fins illégales.

Le rapport d'évaluation de la Commission européenne pour l'efficacité de la justice (CEPEJ), publié le 5 octobre 2022, contient des données et analyses sur le fonctionnement des systèmes judiciaires de 44 Etats européens et de 3 Etats observateurs, permettant de mesurer l'efficacité et la qualité de ces systèmes. Il en ressort au niveau de l'efficacité du système judiciaire luxembourgeois qu'« *il est impossible de calculer le DT (Disposition time (jours) pour les affaires pénales, sauf à la Cour suprême (au Luxembourg: Cour de cassation). L'indicateur DT est inférieur à la médiane respective du CdE (Cycle d'évaluation) uniquement pour les affaires civiles contentieuses de 1ère instance. En 2020, les tribunaux administratifs n'ont pas pu atteindre le seuil de 100% de CR (Clearance rate) en 1ère et 2ème instance. Les tribunaux administratifs de 1ère instance se sont avérés être les plus lents en 2020. La COVID-19 a influencé de manière différente l'efficacité des tribunaux. Les affaires nouvelles et terminées ont diminué pour les affaires administratives de 1ère instance et les affaires pénales et civiles de 2ème instance. En 2020, le DT de la Cour de cassation a diminué alors qu'il a augmenté pour la première et la deuxième instance.* »

II. Anti-Corruption Framework

Where previous specific reports, published in the framework of the review under the UN Convention against Corruption, of GRECO, and of the OECD address the issues below, please make a reference to the points you wish to bring to the Commission's attention in these documents, indicating any relevant updates, changes or measures introduced that have occurred since these documents were published.

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2022 Report regarding the anti-corruption framework (if applicable)

3000 character(s) maximum

A. The institutional framework capacity to fight against corruption (prevention and investigation / prosecution)

List any changes as regards relevant authorities (e.g. national agencies, bodies) in charge of prevention detection, investigation and prosecution of corruption and the resources allocated to each of these authorities (the human, financial, legal, and technical resources as relevant), including the cooperation among domestic authorities.

Indicate any relevant measure taken to effectively and timely cooperate with OLAF and EPPO (where applicable)

3000 character(s) maximum

Safeguards for the functional independence of the authorities tasked with the prevention and detection of corruption

3000 character(s) maximum

Information on the implementation of measures foreseen in the strategic anti-corruption framework (if applicable). If available, please provide relevant objectives and indicators

3000 character(s) maximum

B. Prevention

Measures to enhance integrity in the public sector and their application (including as regards incompatibility rules, revolving doors, codes of conduct, ethics training). Please provide figures on their application

3000 character(s) maximum

General transparency of public decision-making, including rules on lobbying and their enforcement, asset disclosure rules and enforcement, gifts policy, transparency of political party financing

3000 character(s) maximum

Rules and measures to prevent conflict of interests in the public sector. Please specify the scope of their

application (e.g. categories of officials concerned)

3000 character(s) maximum

Measures in place to ensure whistleblower protection and encourage reporting of corruption.

3000 character(s) maximum

List the sectors with high-risks of corruption in your Member State and list the relevant measures taken /envisaged for monitoring and preventing corruption and conflict of interest in these sectors (e.g. public procurement, healthcare, citizen investor schemes, risk or cases of corruption linked to the disbursement of EU funds, other), and, where applicable, list measures to prevent and address corruption committed by organised crime groups (e.g. to infiltrate the public sector)

3000 character(s) maximum

Any other relevant measures to prevent corruption in public and private sector

3000 character(s) maximum

C. Repressive measures

Criminalisation, including the level of sanctions available by law, of corruption and related offences, including foreign bribery

3000 character(s) maximum

Data on investigation and application of sanctions for corruption offences, including for legal persons and high level and complex corruption cases and their transparency, including as regards to the implementation of EU funds
(Please include, if available the number of (data since 2019): indictments; first instance convictions; first instance acquittals; final convictions; final acquittals; other outcomes (final) (i.e. excluding convictions and acquittals); cases adjudicated (final); imprisonment / custodial sentences through final convictions; suspended custodial sentences through final convictions; pending cases at the end of the reference year)

3000 character(s) maximum

Potential obstacles to investigation and prosecution as well as to the effectiveness of criminal sanctions of high-level and complex corruption cases (e.g. political immunity regulation, procedural rules, statute of limitations, cross-border cooperation, pardoning)

3000 character(s) maximum

Information on effectiveness of non-criminal measures and of sanctions (e.g. recovery measures and

administrative sanctions) on both public and private offenders

3000 character(s) maximum

Other - please specify

3000 character(s) maximum

III. Media Freedom and Pluralism

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2022 Report regarding media freedom and pluralism (if applicable)

3000 character(s) maximum

A. Media authorities and bodies

(Cf. Article 30 of Directive 2018/1808)

Measures taken to ensure the independence, enforcement powers and adequacy of resources (financial, human and technical) of media regulatory authorities and bodies

3000 character(s) maximum

Conditions and procedures for the appointment and dismissal of the head / members of the collegiate body of media regulatory authorities and bodies

3000 character(s) maximum

Existence and functions of media councils or other self-regulatory bodies

3000 character(s) maximum

B. Safeguards against government or political interference and transparency and concentration of media ownership

Measures taken to ensure the fair and transparent allocation of state advertising (including any rules regulating the matter)

3000 character(s) maximum

Safeguards against state / political interference, in particular:

- safeguards to ensure editorial independence of media (private and public)

- specific safeguards for the independence of heads of management and members of the governing boards of public service media (e.g. related to appointment, dismissal), safeguards for their operational independence (e.g. related to reporting obligations and the allocation of resources) and safeguards for plurality of information and opinions
- information on specific legal provisions and procedures applying to media service providers, including as regards granting/renewal/termination of licenses, company operation, capital entry requirements, concentration and corporate governance

3000 character(s) maximum

Transparency of media ownership and public availability of media ownership information, including on direct, indirect and beneficial owners, as well as any rules regulating the matter

C. Framework for journalists' protection, transparency and access to documents

Rules and practices guaranteeing journalist's independence and safety, including as regards protection of journalistic sources and communications

3000 character(s) maximum

Law enforcement capacity, including during protests and demonstrations, to ensure journalists' safety and to investigate attacks on journalists

3000 character(s) maximum

Access to information and public documents (incl. transparency authorities where they exist, procedures, costs/fees, timeframes, administrative/judicial review of decisions, execution of decisions by public authorities, possible obstacles related to the classification of information)

3000 character(s) maximum

Lawsuits (incl. SLAPPs - strategic lawsuits against public participation) and convictions against journalists (incl. defamation cases) and measures taken to safeguard against manifestly unfounded and abusive lawsuits

3000 character(s) maximum

Other - please specify

3000 character(s) maximum

IV. Other institutional issues related to checks and balances

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2022 Report regarding the system of checks and balances (if applicable)

A. The process for preparing and enacting laws

Framework, policy and use of impact assessments and evidence based policy-making, stakeholders'[1] /public consultations (particularly consultation of judiciary and other relevant stakeholders on judicial reforms), and transparency and quality of the legislative process

[1] This includes also the consultation of social partners

3000 character(s) maximum

Rules and use of fast-track procedures and emergency procedures (for example, the percentage of decisions adopted through emergency/urgent procedure compared to the total number of adopted decisions)

3000 character(s) maximum

Regime for constitutional review of laws

3000 character(s) maximum

COVID-19: provide update on significant developments with regard to emergency regimes/measures in the context of the COVID-19 pandemic

- judicial review (including constitutional review) of emergency regimes and measures in the context of COVID-19 pandemic
- oversight (incl. ex-post reporting/investigation) by Parliament of emergency regimes and measures in the context of COVID-19 pandemic
- processes related to lessons learned/crisis preparedness in terms of the functioning of checks and balances

3000 character(s) maximum

B. Independent authorities

Independence, resources, capacity and powers of national human rights institutions ('NHRIs'), of ombudsman institutions if different from NHRIs, of equality bodies if different from NHRIs and of supreme audit institutions

(Cf. the website of the European Court of Auditors: <https://www.eca.europa.eu/en/Pages/SupremeAuditInstitutions.aspx#>)

3000 character(s) maximum

Statistics/reports concerning the follow-up of recommendations by National Human Rights Institutions, ombudsman institutions, equality bodies and supreme audit institutions in the past two years

3000 character(s) maximum

C. Accessibility and judicial review of administrative decisions

Transparency of administrative decisions and sanctions (incl. their publication and rules on collection of related data)

3000 character(s) maximum

Judicial review of administrative decisions:

- short description of the general regime (in particular competent court, scope, suspensive effect, interim measures, and any applicable specific rules or derogations from the general regime of judicial review)

3000 character(s) maximum

Follow-up by the public administration and State institutions to final (national/supranational) court decisions, as well as available remedies in case of non-implementation

3000 character(s) maximum

D. The enabling framework for civil society

Measures regarding the framework for civil society organisations and human rights defenders (e.g. legal framework and its application in practice incl. registration and dissolution rules)

3000 character(s) maximum

Rules and practices having an impact on the effective operation and safety of civil society organisations and human rights defenders. This includes measures for protection from attacks – verbal, physical or online –, intimidation, legal threats incl. SLAPPs, negative narratives or smear campaigns, measures capable of affecting the public perception of civil society organisations, etc. It also includes measures to monitor threats or attacks and dedicated support services.

3000 character(s) maximum

Organisation of financial support for civil society organisations and human rights defenders (e.g. framework to ensure access to funding, and for financial viability, taxation/incentive/donation systems, measures to ensure a fair distribution of funding)

3000 character(s) maximum

Rules and practices on the participation of civil society organisations and human rights defenders to the decision-

making process (e.g. measures related to dialogue between authorities and civil society, participation of civil society in policy development and decision-making, consultation, dialogues, etc.)

3000 character(s) maximum

E. Initiatives to foster a rule of law culture

Measures to foster a rule of law culture (e.g. debates in national parliaments on the rule of law, public information campaigns on rule of law issues, contributions from civil society etc.)

3000 character(s) maximum

Other - please specify

3000 character(s) maximum